

ОДОБРЯВАМ:

*Миглена
Павлова
изпълнителен
директор на
АОП*

СТАНОВИЩЕ*

за осъществен контрол по чл. 233 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Наименование:	Община Русе
Вид:	Публичен
Партиден номер в РОП:	115

ПОРЪЧКА

Обект на поръчката:	Услуги
Предмет: Упражняване на авторски надзор за обект „Рехабилитация на кейовите стени на пътнически терминал Русе – център и подобряване на навигационните условия на 3 корабни места“ Обектът е в рамките на проект с: Апликационен номер: 15.1.1.041 Проектен код: 15.1.1.041 Водещ бенефициент: Община Русе Име: Развитие на поречието на река Дунав за по-добра свързаност на Еврорегион Русе-Гюргево с Паневропейски транспортен коридор №7 Програма: ИНТЕРРЕГ V-A РУМЪНИЯ - БЪЛГАРИЯ	
Прогнозна стойност:	109333.33 BGN

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП:	00115-2017-0038
Вид на процедурата:	Договаряне без предварително обявление
Решение за откриване на процедурата:	№ РД-01-2337 от 13.09.2017 г.

СТАНОВИЩЕ

Прилагано правно основание:	Чл. 79, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Изисквания на ЗОП:	
<ul style="list-style-type: none"> - възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на изключителни права, включително на права на интелектуална собственост; - не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител и отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката 	

Представени от възложителя мотиви и доказателства:

В Агенцията по обществени поръчки (АОП) е постъпило Решение № РД-01-2337 от 13.09.2017 г. на кмета на Община Русе за откриване на процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В поле IV.7) на решението за откриване е посочено, че прогнозната стойност на поръчката е 109 333.33 лв. без ДДС, но с оглед на обстоятелството, че процедурата е изтеглена чрез Системата за случаен избор, АОП осъществява контрол на основание чл. 233, ал. 2, т. 2, вр. с ал. 1 от ЗОП.

В решението са изложени мотиви, свързани с избора на процедура, в подкрепа на които са представени в сканиран вид следните документи:

- Договор № COO-7 от 06.04.2017 г. със страни Община Русе и ЕТ „Си-Гал-Светлин Николов“ и предмет: „Изготвяне на технически инвестиционен проект на обект: „Рехабилитация на кейовите стени на пътнически терминал Русе – център и подобряване на навигационните условия на три корабни места“. В преамбула на договора е записано, че е сключен по реда на ЗОП, чрез събиране на оферти с обява. Стойността за изпълнението му е 69 900 лв. без ДДС;

- Приемо-предавателен протокол от 20.06.2017 г., подписан от представител на Община Русе и управителя на ЕТ „Си-Гал-Светлин Николов“, с който изпълнителят предава на възложителя изготовен технически инвестиционен проект на обект: „Рехабилитация на кейовите стени на пътнически терминал Русе – център и подобряване на навигационните условия на три корабни места“ по договор № COO-7/06.04.2017 г.

В поле V.2) на решението се посочва, че възложителят ще сключи договор на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП с поканеното лице - ЕТ „Си-Гал-Светлин Николов“. Отбелязва се, че на основание чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) възложителят няма да прилага чл. 64, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

Изводи:

С разглежданата поръчка се възлага упражняване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Рехабилитация на кейовите стени на пътнически терминал Русе - център и подобряване на навигационните условия на 3 корабни места“. Съгласно чл. 162, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) условията и редът за осъществяване на авторски надзор по време на строителството се определят чрез договор между възложителя и проектанта, а авторският надзор по всички части е задължителен за всички строежи от първа до пета категория включително. Според чл. 162 ал. 3 от ЗУТ предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект се вписват в заповедната книга и са задължителни за останалите участници в строителството. Посочените разпоредби предопределят, изборът на изпълнител за осъществяване на авторския надзор по време на извършване на строителните работи да е лицето, изготвило инвестиционния проект за същия строителен обект. Видно от приложените доказателства, в случая това е ЕТ „Си-Гал-Светлин Николов“.

Наред с горното, правомерността на процедурите на договаряне без предварително обявление по чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП зависи от законосъобразното възникване на правата, които служат като

основание да се игнорира общият ред за възлагане. Обстоятелството, че авторският надзор следва да се възлага именно на лицето изготвило проекта, който се реализира, означава, че изпълнителят на надзорната функция се определя с избора на проектант. Изложеното е основание за извод, че проектирането и осъществяването на авторски надзор по даден проект, следва да се разглеждат като два елемента от една и съща услуга, тъй като се извършват от едно и също лице/а. За възлагането им могат да се сключат както общ, така и отделни договори, но при избора на изпълнител на услугата, т.е. при определянето на ред за възлагане на изработването на проектите следва да се има предвид и стойността на надзорната функция, особено когато изпълнението на строежа се реализира в близки срокове след възлагането на инвестиционния проект, както е разглеждана случай. Провеждането на конкретното договаряне е аргументирано с наличието на права, възникнали в резултат на предходен договор между Община Русе и проектанта – ЕТ „Си-Гал-Светлин Николов“, склучен в резултат на възлагане на поръчка по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Видно от представения договор от 06.04.2017 г., стойността на проектирането на обекта е 69 900 лв. без ДДС. Изпълнителят на проекта е избран чрез прилагане на по-облекчен ред на възлагане по чл. 187, вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 ЗОП, поради определяне на прогнозната стойност на услугите в рамките между 30 000 и 70 000 лв. без ДДС, без да е включена цената за надзорната функция, като последващ етап от проектирането. Същевременно, за осъществяване на дейностите по упражняване на авторски надзор е предвидена сума, надвишаваща тази по изгответие на инвестиционния проект, като общата им стойност предполага провеждане на процедура на публично състезание по правилата за възлагане на обществени поръчки с ниска стойност (чл. 178, вр. с чл. 20, ал. 1, т. 2 ЗОП). Посоченото не позволява да се изведе заключение, че авторските права на лицето проектант са възникнали при спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки. Предвид изложените съображения, прилагането на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП в конкретния случай не може да се приеме за безспорно доказано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прилагането на избраното правно основание не е безспорно доказано

* **Забележка:** Съгласно чл. 229, ал. 2 от ЗОП с контрола по чл. 233 от ЗОП се оказва методическа помощ за законосъобразност при възлагането на обществени поръчки. Когато законосъобразното прилагане на избраното правно основание не е безспорно доказано при контрола и процедурата завърши със сключване на договор, АОП уведомява органите по чл. 238, ал. 1 от ЗОП (чл. 135, ал. 3 от ППЗОП).